

## Scoringsrubriek voor informatievaardigheden Van Helvoort

### Beschrijving

**opdrachtgever**

**opdrachtnemer** Team Kennismanagement, LIC

**auteur** A.A.J. Van Helvoort

**documenttype** Instrument

**beleidscyclus** Implementatie

**thema (sub-thema)** Informatiegeletterdheid (beoordelen)

**actualiteit** *Groen = Actueel*

**status** definitief

### Link met andere documenten

### Korte samenvatting

Jos van Helvoort, docent en onderzoeker aan de Haagse Hogeschool heeft promotie-onderzoek gedaan naar hoe informatievaardigheden van studenten beoordeeld en gestimuleerd kunnen worden en heeft hier in een instrument voor ontwikkeld. De scoringsrubriek helpt docenten beter en objectiever te toetsen op de informatievaardigheden van de studenten. Daarnaast is het instrument ook geschikt voor instructie. Door de onderdelen waarop beoordeeld wordt te delen met de studenten weten zij beter wat er van hen verwacht wordt. Studenten kunnen het instrument ook gebruiken om hun eigen werk vooraf te beoordelen. Sla voor gebruik het document op met 'opslaan als' (en geef er dan een naam aan), en klik na het invullen ook direct weer op opslaan.

Er is ook een Engelstalige versie van de scoringsrubriek. Deze is te vinden onder: <https://www.thehagueuniversity.com/practical-matters/library/information-literacy>

### geldend voor

Voor het proefschrift zie:

<https://hdl.handle.net/11245/1.539501>

### looptijd

Avansbreed

### datum

### vaststelling

16-02-2017

Niet vastgesteld

<b>Betreft assignment:</b>	
<b>Datum / versie:</b>	<b>Studentnummer:</b>
<b>Naam student:</b>	<b>E-mailadres student:</b>

<b>Beoordelaar:</b>	<b>Datum beoordeling:</b>
<b>Tijdbesteding (minuten):</b>	<b>Eindoordeel (V/O):</b>

**Samenvatting bevindingen beoordelaar:**

**Onderdeel: studentproduct**

**Beoordeling**

Oriëntatie op het onderwerp	
Bronnenoverzicht / Literatuurlijst	
Kwaliteit van de gebruikte primaire informatiebronnen (boeken, artikelen, websites)	
Bronverwijzingen in de tekst	
Verwerking van relevante informatie tot nieuwe kennis en / of inzichten	

**Onderdeel: procesverslag / zoekstrategie**

Zoektermen	
Gebruik van diverse secundaire informatiebronnen	

**Totaal**

**Cijfer**



Onderdeel: studentproduct

Criterium: Oriëntatie op het onderwerp	Beoordeling:
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> Uit het product blijkt dat de student zich goed op het vraagstuk of het onderwerp heeft georiënteerd en op basis daarvan een eigen invalshoek (focus) heeft geformuleerd. Dat blijkt ook uit het feit dat de student duidelijk heeft geformuleerd welke (onderzoeks-) vragen hij/zij wil beantwoorden.</p>	<p><i>Inadequaat gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> Uit het product blijkt dat de student is uitgegaan van de oorspronkelijke vraag of de oorspronkelijke formulering van het onderwerp (zoals die zijn gegeven in het <i>assignment</i>) zonder dat hij/zij die verder heeft uitgediept. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat de betekenis van kernbegrippen bekend wordt verondersteld en deze niet nader worden gedefinieerd.</p>
Criterium: Bronnenoverzicht / Literatuurlijst	Beoordeling:
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> Het product bevat een bronnenoverzicht dat volledig is en waarbij een standaard <i>citation style</i> correct is toegepast. Aan de hand van het bronnenoverzicht zijn de gebruikte bronnen eenduidig te achterhalen.</p> <p>Toelichting: het laatste is belangrijker dan het format van de titelbeschrijvingen (de '<i>citation style</i>'). Voor de score 'zeer goed' dient ook de <i>citation style</i> echter correct te zijn toegepast.</p>	<p><i>Inadequaat gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> In het product ontbreekt een bronnenoverzicht en / of</p> <p><input type="checkbox"/> het bronnenoverzicht is verre van volledig (van verschillende documenten waar in de tekst naar wordt verwezen, ontbreken de gegevens) en / of</p> <p><input type="checkbox"/> cruciale bibliografische gegevens (titel, auteur, publicatiejaar) ontbreken.</p> <p>Voorbeeld dat vaak voorkomt in de praktijk: van internetbronnen zijn alleen de url's vastgelegd.</p>
Criterium: Kwaliteit van de gebruikte primaire informatiebronnen (boeken, artikelen, websites)	Beoordeling:
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> Uit het bronnenoverzicht dat bij het product behoort, blijkt dat de student gebruik heeft gemaakt van relevante, betrouwbare (bij voorkeur zo authentiek mogelijke) en actuele informatiebronnen die het onderwerp bovendien vanuit verschillende gezichtspunten behandelen.</p>	<p><i>Inadequaat gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> De gebruikte externe bronnen zijn te licht, verouderd, of onvoldoende relevant. Een voorbeeld van 'te licht' is als de student alleen internetsites als informatiebron heeft gebruikt. En / of ...</p> <p><input type="checkbox"/> De gebruikte literatuur is eenzijdig. Er is bijvoorbeeld alleen gebruik gemaakt van overheidsinformatie (.gov-sites) of van publicaties van één bepaalde auteur.</p>

Onderdeel: studentproduct (vervolg)

Criterium: Bronverwijzingen in de tekst	Beoordeling:
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> In de tekst van het product zelf heeft de student eenduidig verantwoord welke informatiebronnen hij of zij heeft gebruikt. Dat geldt ook voor afbeeldingen of voor audiovisuele illustraties in het geval van een digitaal product.</p>	<p><i>Inadequaaf gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> De student heeft werk van anderen (stukken tekst, afbeeldingen, geluidsfragmenten) verwerkt in zijn / haar eigen product zonder dat hij / zij de gebruikte bron heeft vermeld. Hoewel vaak niet opzettelijk, is er strikt gesproken sprake van 'plagiaat'.</p>
<p><b>Criterium: Verwerking van relevante informatie tot nieuwe kennis en / of inzichten</b></p>	<p><b>Beoordeling:</b></p>
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> Uit het product blijkt dat de student informatie uit verschillende bronnen heeft geanalyseerd en op basis daarvan nieuwe toepassingen, inzichten of hypothesen heeft geformuleerd.</p> <p>Toelichting: in praktijk blijkt dat veel studenten wel toekomen aan de analyse en vergelijking van verschillende informatiebronnen, maar niet in staat zijn om de gevonden gegevens te synthetiseren tot een nieuw inzicht of nieuwe toepassing. Dit criterium wordt in dat geval beoordeeld als 'voldoende' of 'zwak'.</p>	<p><i>Inadequaaf gedrag</i></p> <p>In het studentenproduct heeft de student</p> <p><input type="checkbox"/> de inhoud van de gebruikte informatiebronnen niet correct of niet helder weergegeven, en/of</p> <p><input type="checkbox"/> in het geheel geen aandacht besteed aan analyse van de opgespoorde informatiebronnen, en / of</p> <p><input type="checkbox"/> zich gebaseerd op slechts één informatiebron en hij / zij heeft de daar gevonden informatie niet ter discussie gesteld terwijl daar wel aanleiding toe is.</p>

Onderdeel: procesverslag / zoekstrategie

Criterium: Zoektermen	Beoordeling:
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> De student heeft de zoektermen gebruikt die relevant zijn voor het te onderzoeken onderwerp / vraagstuk. Hij / zij heeft daarbij rekening gehouden met het vakjargon, de synoniemen en (zoek)termen in een andere taal (meestal Engels).</p>	<p><i>Inadequaaf gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> De zoektermen die de student heeft gebruikt zijn te algemeen of komen uit het algemeen spraakgebruik... en/of</p> <p><input type="checkbox"/> de student heeft geen rekening gehouden met synoniemen, verwante begrippen en (zoek)termen in een andere taal (meestal Engels).</p>

Onderdeel: procesverslag / zoekstrategie (vervolg)

Criterium: Gebruik van diverse secundaire informatiebronnen	Beoordeling:
<p><i>Professioneel gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> De student heeft gebruik gemaakt van diverse typen secundaire bronnen (search engines, boeken, wetenschappelijke tijdschriften, databases, sociale netwerken). Indien van toepassing heeft hij / zij bovendien gebruik gemaakt van mogelijkheden buiten de eigen locatie (IBL, documentleverantie).</p>	<p><i>Inadequaat gedrag</i></p> <p><input type="checkbox"/> De student heeft vooral informatiebronnen gebruikt die gemakkelijk toegankelijk zijn. Voorbeeld: de student heeft alleen gebruik gemaakt van</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het internet via het 'eenvoudig zoekscherf' van een grote algemene zoekmachine en / of</li> <li>- lesmateriaal dat doordocenten is verstrekt.</li> </ul>
<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>	